Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Aika	27.10.2026, klo 16:00 - 18:34
Paikka	Neuvottelutila Kustaa/ sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

§ 109	**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
§ 110	**Pöytäkirjan tarkastus**
§ 111	**Ajankohtaiskatsaus**
§ 112	**Lausunto BER-biojätteen keräysjärjestelmästä**
§ 113	**Hyvän rakentamisen palkinnon myöntäminen v. 2026**
§ 114	**Rakentamislupahakemus, Pinninkatu 45 (LP-837-2023-00232) 837-117-311-60**
§ 115	**Rakentamislupahakemus, Kuntokatu 4 (LP-837-2025-02841) 837-132-881-51**
§ 116	**Rakentamislupahakemus, Jalkaharpinkatu 6 (LP-837-2026-02515) 837-330-6145-4 (aloittamisoikeus)**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Saapuvilla olleet jäsenet

Lahtinen Jussi, puheenjohtaja
Höyssä Matti, 1. varapuheenjohtaja
Hankala-Vuorinen Minna
Helin Jukka
Kaario Taru
Kaleva Lassi, poistui 17:30
Kallioranta Annemari
Pajukangas Tiitus
Raevaara Aarne, varajäsen, saapui 17:32
Tammi Aleksi, saapui 16:16

Muut saapuvilla olleet

Sandström Hanna, sihteeri
Skippari Kati, ympäristöjohtaja, esittelijä
Sassi Sari, vastaava ympäristötarkastaja
Holmberg Mikko, rakennusvalvontapäällikkö , esittelijä, poistui 17:53
Karala Saana, kaupunkikuva-arkkitehti, saapui 16:18, poistui 17:17

Allekirjoitukset

Jussi Lahtinen
Puheenjohtaja

Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Tiitus Pajukangas

Taru Kaario

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 30.10.2026 kaupungin internetsivuille www.tampere.fi

Hanna Sandström, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 109
Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös
Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli
Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Läsnäolo- ja puheoikeudet
Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus §113 ajaksi kaupunkikuva-arkkitehti Saana Karalalle.

Käsittelyjärjestyksen muuttaminen
Puheenjohtajan esityksestä jaosto päätti yksimielisesti muuttaa käsittelyjärjestystä siten, että §112 käsitellään §:n 116 jälkeen.

Perustelut
Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen yhtäläisin näkö- ja ääniyhteyksin kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 116 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 110
Pöytäkirjan tarkastus

Päätös
Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli
Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Tiitus Pajukangas ja Taru Kaario (varalle Matti Höyssä ja Annemari Kallioranta).

Perustelut
Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 29.10.2026.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 111
Ajankohtaiskatsaus

Päätös
Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Skippari Kati Ympäristöjohtaja, Holmberg Mikko Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli
Merkitään tiedoksi.

Perustelut
Katsaus ympäristö- ja rakennusjaoston ajankohtaisiin asioihin.

Kirjallisena esittelynä kokoustyötilassa:
- Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 112
Lausunto BER-biojätteen keräysjärjestelmästä

TRE:5591/00.01.03/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Skippari Kati

Valmistelijan yhteystiedot
Ympäristötarkastaja Petri Jokinen, puh. 040 801 6004, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä
Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös
Päätösehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Esittelijä: Skippari Kati, Ympäristöjohtaja

Päätösehdotus oli
Päätetään antaa alueelliselle jätehuoltoviranomaiselle asiasta alla perusteluissa oleva lausunto.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Kokouskäsittely
Asian esittelijä ympäristöjohtaja Kati Skippari teki seuraavan muutoksen päätöksen perusteluihin: Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto kohta muutetaan muotoon:

"Ympäristönsuojeluviranomainen pitää hyvänä sitä, että biojätteen keräystä pyritään uusilla innovaatioilla kehittämään ja edistämään. On tärkeää, että biojätteen osuutta sekajätteestä pystytään vähentämään.

Pilotista saatujen tietojen perusteella järjestelmällä ei ole toistaiseksi osoitettu saavutettavan merkittävää parannusta biojätteen erilliskeräysasteeseen. Käytettävissä olevien sekajätekoostumustutkimusten perusteella biojätteen osuus sekajätteessä pilotissa (33,7 % ja 32,7 %) järjestelmän käytön vakiinnuttua on ollut suurempi kuin Tampereella yleisesti toteutetuissa tutkimuksissa (viimeisin tulos 30 %, PJH Oy:n lajittelututkimus 2025). Näin ollen pilotin perusteella ei voida todeta, että järjestelmä olisi lisännyt biojätteen erilliskeräystä tai vähentänyt biojätteen päätymistä sekajätteeseen.

Järjestelmän ympäristönsuojelullisen hyväksyttävyyden arvioinnissa keskeisiä kysymyksiä ovat:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

1. Järjestelemään ei pystytä syöttämään kaikkea biojätettä sellaisenaan ilman lisätyötä. Lisätyö, kuten pilkkominen tai pilaantuneiden elintarvikkeiden käsittely ei kannusta biojätteen lajitteluun, vaan on syytä olettaa sellaisen biojätteen päätyvän sekajätteeseen, ellei kiinteistöllä ole erillistä biojäteastiaa. Jätepisteessä on tiiviillä kaupunkialueella harvoin tilaa rinnakkaiselle keräysjärjestelmälle.

2. Veden kulutuksen lisääntyminen. Pilotin raportin mukaan järjestelmän käyttöön liittyvä vedenkulutus on ollut keskimäärin 4,1 litraa asukasta kohden vuorokaudessa, mikä vastaa vähintään 100 000 litraa vettä vuodessa tarkastellussa kohteessa. Mikäli järjestelmä tulevaisuudessa keräisi nykyistä suuremman osuuden biojätteestä, myös vedenkulutus kasvaisi vastaavasti.

3. Jätelain 15 § (jätteiden erilliskeräysvelvollisuus) 1 mom. mukaan lajiltaan ja laadultaan erilaiset jätteet on etusijajärjestyksen toteuttamiseksi kerättävä toisistaan erillään, eikä niitä saa sekoittaa muihin jätteisiin tai materiaaleihin. Biojätteen joukkoon lisättävä vesi kasvattaa käsiteltävän jätteen kokonaismassaa. Samalla biojätteestä erotetaan kiinteä biomassa ja nestejae, jolloin yhden jätejakeen sijaan muodostuu kaksi toisistaan poikkeavaa käsiteltävää jätejaetta.

4. Järjestelmän toimintavarmuus on myös keskeinen ympäristönsuojelullinen kysymys. Mikäli järjestelmään tulee toimintahäiriö tai se rikkoutuu, mikä on tekniselle laitteistolle täysin mahdollista, biojätteiden keräys on kyettävä edelleen järjestämään asianmukaisesti. Kiinteistöillä täytyy olla valmius biojätteen astiakeräykseen siirtymiseen lyhyellä varoitusajalla, ja väliaikaiselle keräykselle osoitetut paikat. Huomioitavaa on myös, että kiinteistöillä ei aina ole mahdollista sijoittaa järjestelmää maan alle hyvin tuuletettavaan tilaan kuten pilottikohteessa, ja tällöin kaasunmuodostus ja hajuhaitat voivat nousta ympäristösuojelullisiksi kysymyksiksi.

Lisäksi ympäristönsuojeluviranomainen tuo esiin seuraavat huomiot:

- Järjestelmän mahdollisessa laajamittaisessa käyttöönotossa tulee arvioida myös vaikutukset jätevesihuoltoon. Erityisesti haja-asutusalueilla lisääntyvä vesimäärä voi aiheuttaa haasteita jätevesijärjestelmien mitoitukselle sekä kasvattaa biologista hapenkulutusta ja ravinnekuormitusta purkavassa vesistössä. Tämän vuoksi ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan järjestelmän käyttöä ei tule sallia keskitetyn viemäriverkoston ulkopuolella ainakaan ennen, kuin järjestelmän soveltuvuutta on tutkittu kiinteistökohtaisen jätevesien käsittelyjärjestelmän osalta.
- Muissa kuin asuinkiinteistöissä, kuten esimerkiksi hallinto- ja palvelutoiminnan kiinteistöissä tai ravintolakiinteistöissä biojätekuormitus on huomattavan erilaista, minkä vuoksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

ympäristövaikutukset ja toiminnalliset edellytykset voivat vaihdella huomattavasti.

Yhteenvetona ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että BER-järjestelmän laajamittainen käyttö ei ole ympäristönsuojelullisesta näkökulmasta ongelmatonta eikä ympäristönsuojeluviranomainen siten tämän pilotin tulosten perusteella puolla BER-järjestelmän hyväksymistä kunnallisissa jätehuoltomääräyksissä sallituksi biojätteen keräysvälineeksi."

Asian esittelijä ympäristöjohtaja Kati Skippari teki seuraavan muutoksen päätöksen päätösehdotukseen: "Päätetään antaa alueelliselle jätehuoltoviranomaiselle asiasta alla perusteluissa oleva lausunto." Muutetaan muotoon: "Päätetään antaa alueelliselle jätehuoltoviranomaiselle asiasta alla perusteluissa oleva lausunto. Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa."

Puheenjohtaja totesi näin muutetun perusteluiden ja päätösehdotuksen toimivan asian käsittelyn pohjana.

Rakennusvalvontapäällikkö Mikko Holmberg poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Asia

Alueellinen jätehuoltolautakunta pyytää Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa uudenlaisen BER-järjestelmän mahdollisesta hyväksymisestä kunnallisissa jätehuoltomääräyksissä sallituksi biojätteen keräysvälineeksi. Lausunnossa pyydetään arvioimaan alla jäljempänä mainitun pilotin tuloksia ympäristönsuojelun näkökulmasta sekä arvioimaan järjestelmän vaikutuksia erityisesti tilanteessa, jossa BER-järjestelmä yleistyisi useissa kiinteistöissä tai laajemmin alueellisen jätehuoltoviranomaisen toimialueella. Lausuntopyynnön liitteessä on kuvattu vielä erityiskysymykset lausunnonantajittain, joihin lausunnoissa toivotaan erityisesti otettavan kantaa. Ympäristönsuojeluviranomaista pyydetään erityisesti arvioimaan:

- järjestelmän ympäristönsuojelullista hyväksyttävyyttä,
- järjestelmästä muodostuvan nestejakeen käsittelyyn liittyviä näkökulmia sekä
- järjestelmän soveltuvuutta voimassa olevan ympäristölainsäädännön ja jätelain valvojan näkökulmasta.

Lausunto on pyydetty antamaan 9.10.2026 mennessä, mutta lausunnon antamiseen on kysytty ja saatu lisäaikaa 28.10.2026 asti.

Pilotti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Pilotti toteutettiin Pirkan Opiskelija-asunnot Oy:n (POAS) rakentamassa Tampereen Kissanmaan Hipposkylänkujalla sijaitsevassa uudiskohteessa, joka valmistui alkuvuodesta 2025. Kerrostalokohteessa on 66 asuntoa. Kohteen jokaiseen asuntoon on asennettu uudenlainen biojätteen keräysjärjestelmä. Järjestelmä koostuu asuntokohtaisesta, erillisen keittiöaltaan alle asennetusta ruokajätemyllystä, biojäteviemäriputkistosta ja yhteisestä maanalaisesta keräyssäiliöstä. Järjestelmässä biojäte huuhdotaan veden avulla jätemyllyn kautta omaa erillistä putkistoaan pitkin tuuletettuun, maanalaiseen keräyssäiliöön. Säiliössä biojätteestä erotetaan suurin osa vedestä, ja selkiytynyt vesi ohjataan eteenpäin jätevedenpuhdistamolle käsiteltäväksi. Biojäte tyhjennetään keräyssäiliöstä imuautolla.

POAS:n kohde toimi uuden järjestelmän pilottikohteena, koska kyseisestä biojätteen keräysjärjestelmästä ei ole Suomesta aikaisempia kokemuksia. Järjestelmän pilotointi kesti noin vuoden. Pilotoinnin aikana eroteltu suotovesi kerättiin erillisiin umpisäiliöihin ja sen laatua seurattiin Tampereen Veden hyväksymän tarkkailuohjelman mukaisesti. Kohteessa toteutettiin myös jätteiden lajittelututkimuksia sekä seurattiin asukaskokemusta järjestelmän käyttöön liittyen.

Pilotin tulokset

Pilotin perusteella BER-järjestelmä osoittautui teknisesti käyttökelpoiseksi ratkaisuksi biojätteen keräämiseen. Järjestelmän käyttäjäpalautteet olivat pääosin myönteisiä, ja monet käyttäjät kokivat järjestelmän helpottavan biojätteen lajittelua.

Pilotissa mitattu BER-järjestelmän vedenkulutus oli keskimäärin 4,1 litraa asukasta kohden vuorokaudessa. FCG:n laatiman selvityksen mukaan järjestelmällä ei havaittu kokonaisvedenkulutusta lisäävää vaikutusta verrattuna vastaavaan vertailukohteeseen.

Suotovesien tarkkailua koskevien tulosten perusteella BER-järjestelmän suotoveden laatu alittaa Tampereen Veden vastaanottamille jätevesille esitetyt raja-arvot. Suotovedessä ei todettu merkittäviä raskasmetalli-, öljy- tai rasvapitoisuuksia, ja analysoidut pitoisuudet alittivat viemäröitäville jätevesille asetetut raja-arvot pH-arvoa lukuun ottamatta. Kuormitustarkastelun perusteella BER-järjestelmän suotovesi lisää orgaanisen aineksen kuormitusta jäteveteen, ja kuormituslisä on laskennallisesti biologisena hapenkulutuksena noin 8,8 % ja kemiallisena hapenkulutuksena 8,1 %. Typen ja kiintoaineen osalta suotovesi on tavanomaista jätevettä laimeampaa. Näiden osalta viemäröitävän jäteveden kuormitukset kasvavat vain hieman ja pitoisuudet pienenevät. Fosforin kuormitukseen ja pitoisuuteen BER-järjestelmällä ei ole merkittävää vaikutusta.

BER-järjestelmän biojäte on koostumukseltaan nestemäisempää kuin tavanomainen biojäte. Järjestelmällä kerätty biojäte soveltuu imuautotyhjennykseen ja parhaiten märkämädätykseen. Alueellisen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

jätehuoltolautakunnan toimialueella biojätteen käsittely perustuu tällä hetkellä kuiva-mädätykseen. BER-järjestelmän biojäte on hyödynnettävissä myös kuivamädätyksessä, jos sitä sekoitetaan prosessiin sopivassa suhteessa.

Pilotissa seurattiin myös biojätteen lajittelun toteutumista sekajätteen koostumustutkimusten avulla. Pilotin alkuvaiheessa tulokset viittasivat biojätteen lajittelun paranemiseen, mutta myöhemmissä tutkimuksissa biojätteen osuus sekajätteessä kasvoi. Pilotin päättyessä sekajätteen joukossa havaittiin enemmän biojätettä kuin alueen tavanomaisessa jätehuoltojärjestelmässä keskimäärin. Pilotin rajallisen keston vuoksi pysyviä johtopäätöksiä järjestelmän lajitteluvaikutuksista ei voida vielä tehdä. Pirkanmaan Jätehuolto Oy:n tarkoituksena on tehdä vielä yksi jätteiden lajittelututkimus kohteeseen syyskuun aikana.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto

Ympäristönsuojeluviranomainen pitää hyvänä sitä, että biojätteen keräystä pyritään uusilla innovaatioilla kehittämään ja edistämään. On tärkeää, että biojätteen osuutta sekajätteestä pystytään vähentämään.

Pilotista saatujen tietojen perusteella järjestelmällä ei ole toistaiseksi osoitettu saavutettavan merkittävää parannusta biojätteen erilliskeräysasteeseen. Käytettävissä olevien sekajätekoostumustutkimusten perusteella biojätteen osuus sekajätteessä pilotissa (33,7 % ja 32,7 %) järjestelmän käytön vakiinnuttua on ollut suurempi kuin Tampereella yleisesti toteutetuissa tutkimuksissa (viimeisin tulos 30 %, PJH Oy:n lajittelututkimus 2025). Näin ollen pilotin perusteella ei voida todeta, että järjestelmä olisi lisännyt biojätteen erilliskeräystä tai vähentänyt biojätteen päätymistä sekajätteeseen.

Järjestelmän ympäristönsuojelullisen hyväksyttävyyden arvioinnissa keskeisiä kysymyksiä ovat:

1. Järjestelemään ei pystytä syöttämään kaikkea biojätettä sellaisenaan ilman lisätyötä. Lisätyö, kuten pilkkominen tai pilaantuneiden elintarvikkeiden käsittely ei kannusta biojätteen lajitteluun, vaan on syytä olettaa sellaisen biojätteen päätyvän sekajätteeseen, ellei kiinteistöllä ole erillistä biojäteastiaa. Jätepisteessä on tiiviillä kaupunkialueella harvoin tilaa rinnakkaiselle keräysjärjestelmälle.

2. Veden kulutuksen lisääntyminen. Pilotin raportin mukaan järjestelmän käyttöön liittyvä vedenkulutus on ollut keskimäärin 4,1 litraa asukasta kohden vuorokaudessa, mikä vastaa vähintään 100 000 litraa vettä vuodessa tarkastellussa kohteessa. Mikäli järjestelmä tulevaisuudessa keräisi nykyistä suuremman osuuden biojätteestä, myös vedenkulutus kasvaisi vastaavasti.

3. Jätelain 15 § (jätteiden erilliskeräysvelvollisuus) 1 mom. mukaan lajiltaan ja laadultaan erilaiset jätteet on etusijajärjestyksen toteuttamiseksi kerättävä toisistaan erillään, eikä niitä saa sekoittaa

muihin jätteisiin tai materiaaleihin. Biojätteen joukkoon lisättävä vesi kasvattaa käsiteltävän jätteen kokonaismassaa. Samalla biojätteestä erotetaan kiinteä biomassa ja nestejae, jolloin yhden jätejakeen sijaan muodostuu kaksi toisistaan poikkeavaa käsiteltävää jätejaetta.

4. Järjestelmän toimintavarmuus on myös keskeinen ympäristönsuojelullinen kysymys. Mikäli järjestelmään tulee toimintahäiriö tai se rikkoutuu, mikä on tekniselle laitteistolle täysin mahdollista, biojätteiden keräys on kyettävä edelleen järjestämään asianmukaisesti. Kiinteistöillä täytyy olla valmius biojätteen astiakeräykseen siirtymiseen lyhyellä varoitusajalla, ja väliaikaiselle keräykselle osoitetut paikat. Huomioitavaa on myös, että kiinteistöillä ei aina ole mahdollista sijoittaa järjestelmää maan alle hyvin tuuletettavaan tilaan kuten pilottikohteessa, ja tällöin kaasunmuodostus ja hajuhaitat voivat nousta ympäristösuojelullisiksi kysymyksiksi.

Lisäksi ympäristönsuojeluviranomainen tuo esiin seuraavat huomiot:

- Järjestelmän mahdollisessa laajamittaisessa käyttöönotossa tulee arvioida myös vaikutukset jätevesihuoltoon. Erityisesti haja-asutusalueilla lisääntyvä vesimäärä voi aiheuttaa haasteita jätevesijärjestelmien mitoitukselle sekä kasvattaa biologista hapenkulutusta ja ravinnekuormitusta purkavassa vesistössä. Tämän vuoksi ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan järjestelmän käyttöä ei tule sallia keskitetyn viemäriverkoston ulkopuolella ainakaan ennen, kuin järjestelmän soveltuvuutta on tutkittu kiinteistökohtaisen jätevesien käsittelyjärjestelmän osalta.
- Muissa kuin asuinkiinteistöissä, kuten esimerkiksi hallinto- ja palvelutoiminnan kiinteistöissä tai ravintolakiinteistöissä biojätekuormitus on huomattavan erilaista, minkä vuoksi ympäristövaikutukset ja toiminnalliset edellytykset voivat vaihdella huomattavasti.

Yhteenvetona ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että BER-järjestelmän laajamittainen käyttö ei ole ympäristönsuojelullisesta näkökulmasta ongelmatonta eikä ympäristönsuojeluviranomainen siten tämän pilotin tulosten perusteella puolla BER-järjestelmän hyväksymistä kunnallisissa jätehuoltomääräyksissä sallituksi biojätteen keräysvälineeksi.

Tiedoksi
Anu Toppila, Jani Suoniemi, Tampereen kaupungin kirjaamo

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 113
Hyvän rakentamisen palkinnon myöntäminen v. 2026

TRE:5132/00.04.02/2026

Valmistelija / lisätiedot:
Keinänen Ella

Valmistelijan yhteystiedot
Kaupunkikuva-arkkitehti Saana Karala, puh. 0417302636, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä
Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 0407501876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös
Vuoden 2026 Hyvän rakentamisen palkinto myönnetään As. Oy Tampereen Nikamalle ja kunniamaininnan saajaksi valitaan Hervannan kirkon perusparannus**.**

Esittelijä: Karala Saana, Kaupunkikuva-arkkitehti

Päätösehdotus oli
Vuoden 2026 hyvän palkinnon saaja ja mahdolliset kunniamaininnan saajat valitaan.

Palkinnon saaja julkistetaan Pirkanmaan rakennuspäivillä 3.11.2026.

Kokouskäsittely
Puheenjohtaja Jussi Lahtinen ehdotti Hyvän rakentamisen palkinnon saajaksi As. Oy Tampereen Nikamaa ja kunniamaininnan saajaksi Hervannan kirkon perusparannusta. Jaosto hyväksyi puheenjohtaja Lahtisen ehdotuksen yksimielisesti.

Aleksi Tammi saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Saana Karala oli asiantuntijana läsnä kokouksessa ja hän poistui ennen päätöksentekoa.

Perustelut
Ympäristölautakunta perusti 30.8.1994 Hyvän rakentamisen palkinnon. Palkinto on tarkoitettu kannustamaan suunnittelijoita ja toteuttajia hyvään rakentamiseen.

Lautakunnan hyväksymien sääntöjen mukaan palkinto annetaan ensisijaisesti hyvälle rakennuskohteelle, joka on kohottamassa tamperelaisen rakennussuunnittelun tasoa huomioon ottaen kaupunkikuvalliset ja rakennustaiteelliset sekä toiminnalliset näkökohdat. Palkittavana voi vastaavin edellytyksin olla myös muu toimialan kohde.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto jatkaa hyvästä rakentamisesta palkitsemista alkuperäisten periaatteiden ja 6.6.2023 § 74 uudistettujen sääntöjen mukaisesti. Esityksen palkittaviksi harkittavista kohteista ympäristö- ja rakennusjaostolle on koonnut kaupunkikuvatoimikunta.

Hyvän rakentamisen palkinto on viime vuosina jaettu seuraavasti:

- v. 2021: Pyynikinlinnan peruskorjaus ja asunto-osakeyhtiö Pyynikinkulman julkisivun korjaus- ja muutostyö
- v. 2022: Makkarajärvenkatu 74, opiskelijoiden asuinkerrostalo Lumipuu
- v. 2023: Tampereen yliopistollisen sairaalan aikuispsykiatrian osasto
- v. 2024: Tammelan stadionkortteli
- v. 2025: Tampereen teatterin peruskojaus

Tiedoksi
Ella Keinänen, Saana Karala

Liitteet

1 HRP2026 ehdokkaiden esittelyt
2 HRP2026 Perustelut ehdokkaista

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 114
Rakentamislupahakemus, Pinninkatu 45 (LP-837-2023-00232) 837-117-311-60

TRE:4374/10.03.01/2026

Valmistelija / lisätiedot:
Tamminen Titta

Valmistelijan yhteystiedot
Lupa-arkkitehti Titta Tamminen, puh. 040 806 2931 ma ja ke klo 12.00–14.00, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä
Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös
Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Holmberg Mikko, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli
Kiint. Oy Pinninkatu 45:n rakentamislupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

Perustelut
Rakentamislaki 42.3 §, 42.3 § kohta 1 ja 3, 55 §, 59 §, 68 a § ja 111 §

Toimistorakennuksen uudisrakentamiseen verrattava korjaus- ja muutostyö, osittainen purkaminen sekä laajentaminen ja käyttötarkoituksen muutos

Tiedoksi
rakennusvalvonta/hakija

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 115
Rakentamislupahakemus, Kuntokatu 4 (LP-837-2025-02841) 837-132-881-51

TRE:4029/10.03.01/2026

Valmistelija / lisätiedot:
Järvinen Minnamaarit

Valmistelijan yhteystiedot
Vastaava lupa-arkkitehti Minna Järvinen, puh. 040 806 2441 ma ja ke klo 12.00–14.00, minnamaarit.jarvinen@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä
Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi. sukunimi@tampere.fi

Päätös
Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Holmberg Mikko, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli
Tampereen kaupungin rakentamislupahakemus hyväksytään liitteesssä mainituin ehdoin.

Esteellisyys
Lassi Kaleva ilmoitti olevansa esteellinen asian käsittelyyn. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Kaleva poistui kokouksesta.

Kokouskäsittely
Varajäsen Aarne Raevaara saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Perustelut
Sosiaali- ja terveysaseman rakentaminen

Rakentamislaki 42.1 § kohta 1, 43.1 §, 68 a §, 111 § ja 115 §

Tiedoksi
rakennusvalvonta/hakija

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 116
Rakentamislupahakemus, Jalkaharpinkatu 6 (LP-837-2026-02515) 837-330-6145-4 (aloittamisoikeus)

TRE:3735/10.03.01/2026

Valmistelija / lisätiedot:
Fried Juhani

Valmistelijan yhteystiedot
Lupa-arkkitehti Juhani Fried, puh. 040 761 9807 ma ja ke klo.12.00–14.00
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä
Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös
Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Holmberg Mikko, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli
Tampereen kaupungin rakentamislupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

Tampereen kaupungin hakemus aloittaa rakennustyöt ennen päätöksen lainvoimaisuutta hyväksytään.

Perustelut
Rakentamislupa, RakL 42.1 § kohta 2 ja aloittamisoikeus RakL 78 §

Kahden teollisuusrakennuksen rakentaminen

Tiedoksi
rakennusvalvonta/hakija

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hallintovalitus

§114, §115, §116

Hallintovalitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Rakentamislupa ja sijoittamislupa

Valitusoikeus on:
1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
4) kunnalla;
5) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
6) museoviranomaisella, jos päätös koskee valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävää suojeltua rakennuskohdetta.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Jos rakentamisluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakentamisluvasta on myös Lupa-ja valvontavirastolla.

Toteuttamislupa

Valitusoikeus on:
1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
4) kunnalla;
5) museoviranomaisella, jos päätös koskee valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävää suojeltua rakennuskohdetta.

Maisematyölupa

Valitusoikeus on:
1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
2) kunnan jäsenellä;
3) kunnalla;
4) naapurikunnalla, jonka alueidenkäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
5) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Jos maisematyöluvalla toteutetaan lainvoimaista asema- tai yleiskaavaa, valitusoikeus maisematyöluvasta on:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
2) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Purkamislupa

Valitusoikeus on:
1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
4) kunnalla.

Kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä, valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä on myös Lupa- ja valvontavirastolla ja museoviranomaisella.

Poikkeamislupa sekä rakentamislupa suunnittelutarvealueelle

Valitusoikeus on:
1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
5) kunnalla;
6) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
7) muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Puhtaan siirtymän sijoittamislupa

Valitusoikeus on:
1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
4) kunnalla;
5) naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
6) Lupa- ja valvontavirastolla;
7) muulla kuin 4–6 kohdassa tarkoitetulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Maanpuolustukselle tärkeän tuotantolaitoksen sijoittamislupa

Valitusoikeus on:
1) viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
2) sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
4) kunnalla;
5) naapurikunnalla, jonka alueidenkäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
6) Lupa- ja valvontavirastolla;
7) muulla kuin 4–6 kohdassa tarkoitetulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos sijoittamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös yllä mainitut, joiden valitusoikeudesta on erikseen säädetty.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella Tampereen kaupungin verkkosivuilla (www.tampere.fi/ilmoitustaulu). Tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun

ottamatta. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitus

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja muut yhteystiedot; myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Lisäksi valitusviranomaiselle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa valitusviranomaiselle. Sähköisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisen päivän aikana. Paperisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

§109, §110, §111, §112, §113

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)